

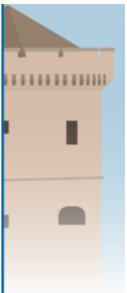


# Variété d'objets physiques

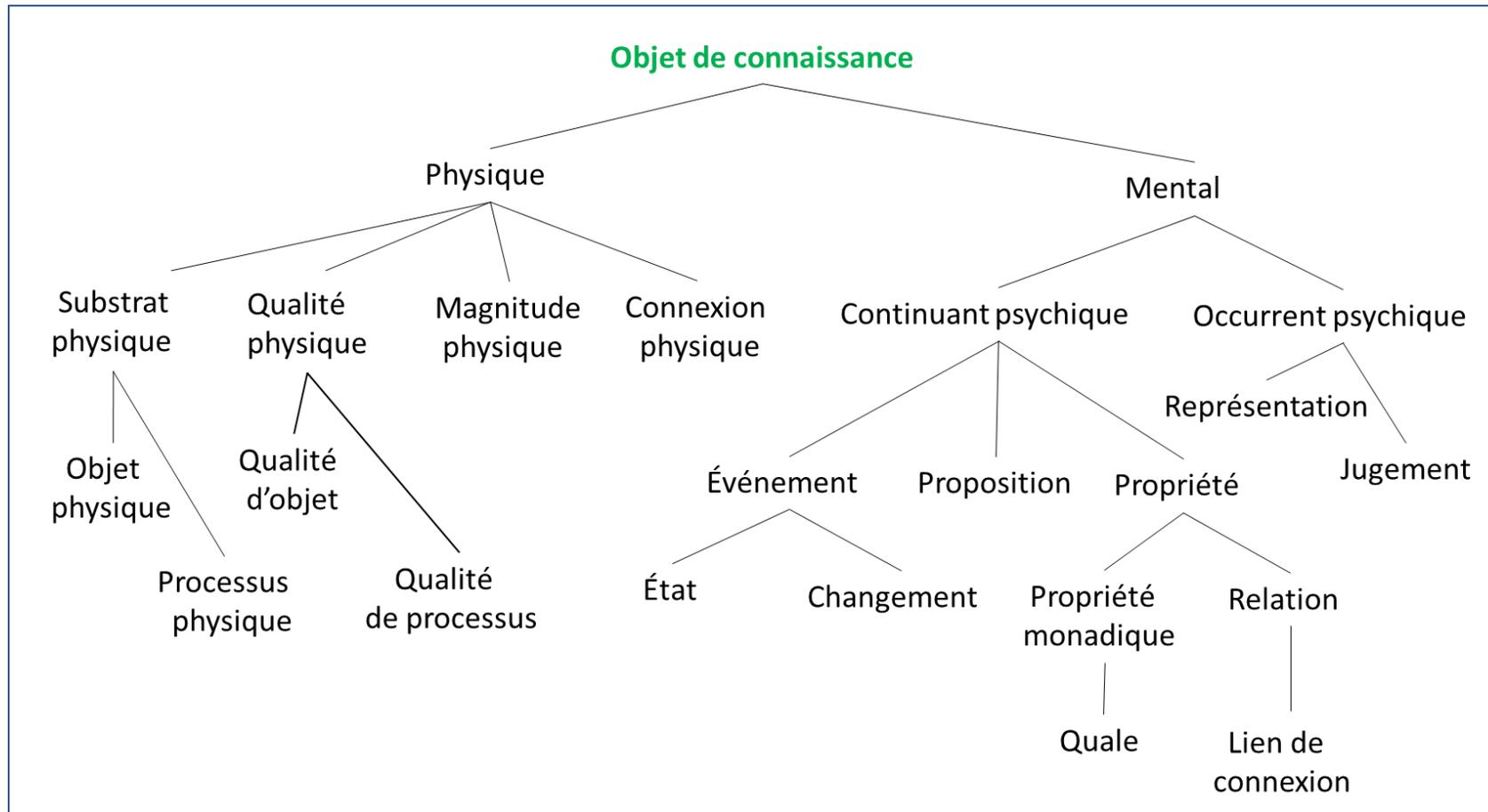
**Gilles Kassel**

Laboratoire MIS, Université de Picardie Jules Verne

35<sup>es</sup> Journées Francophones d'Ingénierie des Connaissances

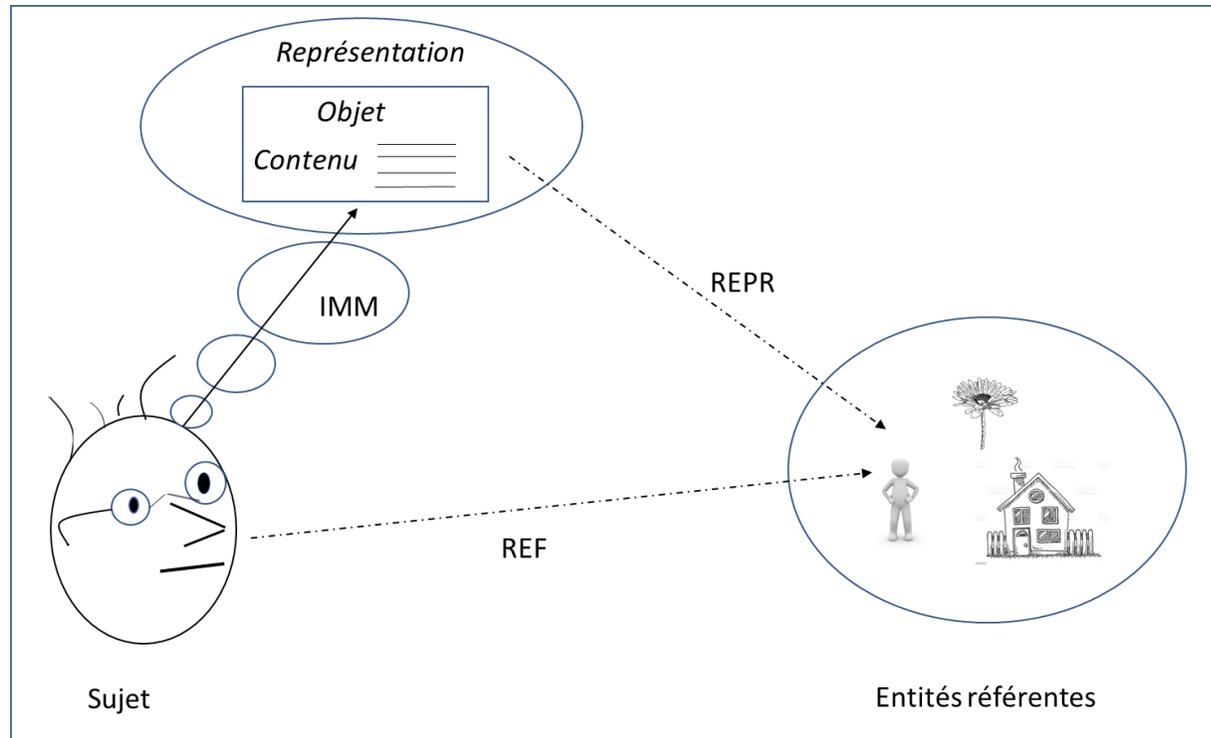


# Esquisse d'une ontologie « épistémique » fondatrice



G. Kassel (2023). *A plea for epistemic ontologies*

# Objets « pensés » vs objets « en soi »



Exemples d'objets singuliers :

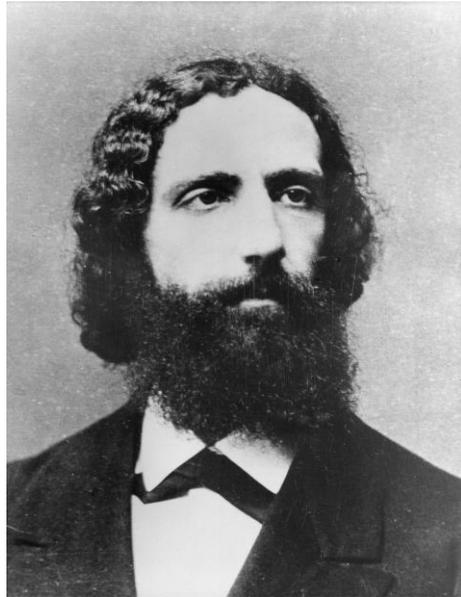
- **Objet** : Paul
- **Contenu** : être humain, mâle, 36 ans,...
- **Objet** : marche de Paul
- **Contenu** : sur le sable, chaotique, lente

Exemples d'objets généraux :

- **Objet** : pin
- **Contenu** : arbre, feuilles persistantes en aiguilles, fruits coniques à écailles
- **Objet** : lion
- **Contenu** : félidé, carnivore, pelage fauve

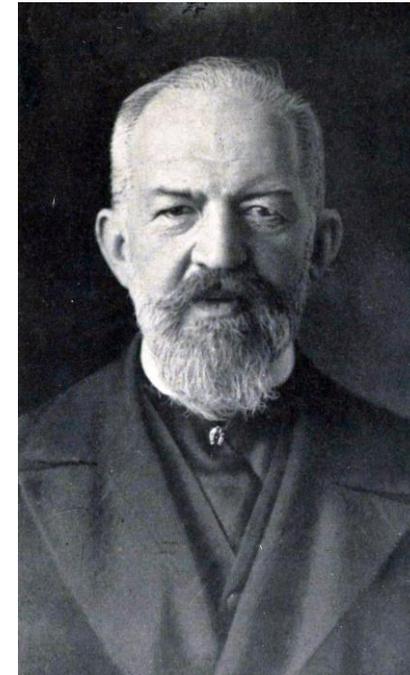
# À l'origine de l'objet intentionnel *inexistent*

**Franz Brentano (1838-1917)**



F. Brentano (1874 [2008]). *Psychologie du point de vue empirique*.

**Kasimir Twardowski (1866-1938)**

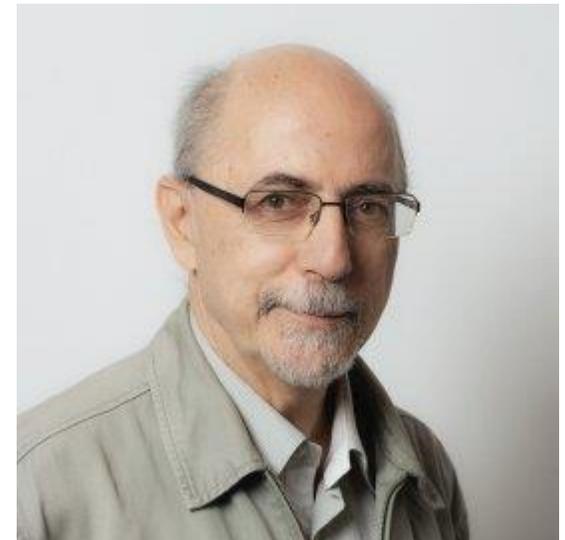


K. Twardowski (1894 [1993]). *Sur la théorie du contenu et de l'objet des représentations*.

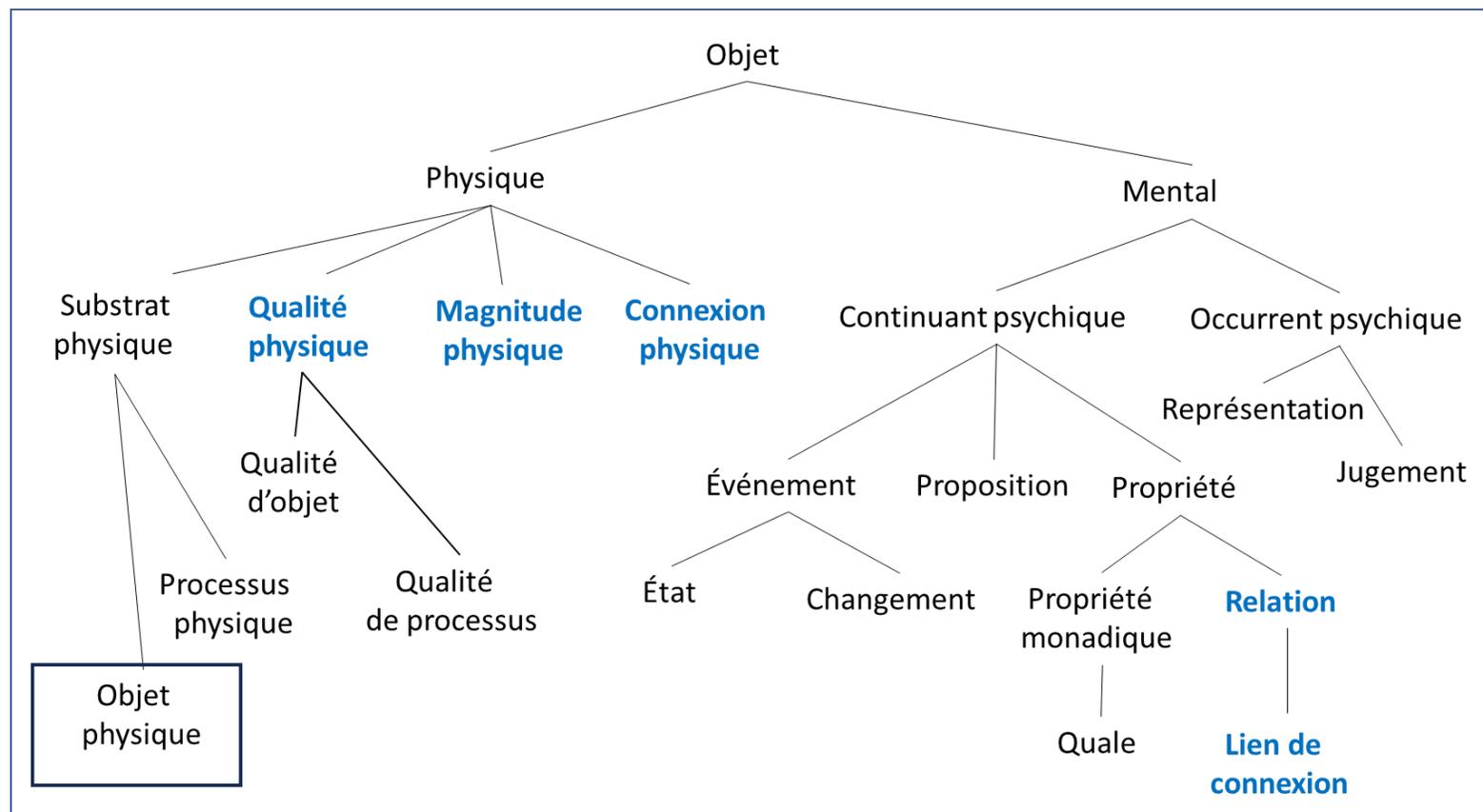
K. Twardowski (1912 [2007]). *Fonctions et formations. Quelques remarques aux confins de la psychologie, de la grammaire et de la logique*

# Une théorie des contenus mentaux (proche) : le « dossier mental »

- M. Murez & F. Recanati (2016). *Mental files: an Introduction*
- F. Recanati (2011). *Mental Files and Identity*
- F. Recanati (2012). *Mental files*
- F. Recanati (2016). *Mental files in flux*



# Focus sur l'objet physique



G. Kassel (IC, 2023). Connexions et relations

# À suivre...

- Objets physiques artéfactuels (8)
- Objets physiques spatio-temporalisés (3)
- Objets physiques fictifs (1)

# Artefacts techniques (1/8)

## Caractérisation philosophique

Un artefact technique est un **objet matériel**  
**intentionnellement** produit  
pour permettre des usages de la part d'agents (leur **fonction**)

P. Kroes, A. Meijers (2006). *The dual nature of technical artefacts*

W. Houkes, P. Vermaas (2010). *Technical Functions. On the Use and Design of Artefacts*

## Artefacts techniques (2/8)

La fonction : une propriété relative à l'observateur

« C'est, par exemple, une caractéristique intrinsèque de l'objet que j'ai devant moi que d'avoir une certaine masse et une certaine composition chimique... Mais il est également vrai de dire de ce même objet qu'il s'agit d'un tournevis. **Lorsque je le décris comme un tournevis, je spécifie une caractéristique de l'objet qui est relative à l'observateur ou à l'utilisateur.** Ce n'est un tournevis que parce que les gens l'utilisent comme (ou l'ont fabriqué dans le but de, ou le considèrent comme) un tournevis. » (Searle, 1995, pp. 9-10)

J. Searle (1995). *The construction of social reality*

# Artefacts techniques (3/8)

## Attribution d'une fonction à un objet

« X compte pour un Y dans le contexte C »

Ex :



compte pour un tournevis pour un agent s'apprêtant à l'utiliser

P. Kroes (2003). *Screwdriver Philosophy; Searle's analysis of technical functions*

A.L. Thomasson (2003). *Foundations for a Social Ontology*

B. Smith & J. Searle (2003). *The Construction of Social Reality: An Exchange*

# Artefacts techniques (4/8)

Searle (S&S, 2003, p.302) : il n'existe pas d'objet social !

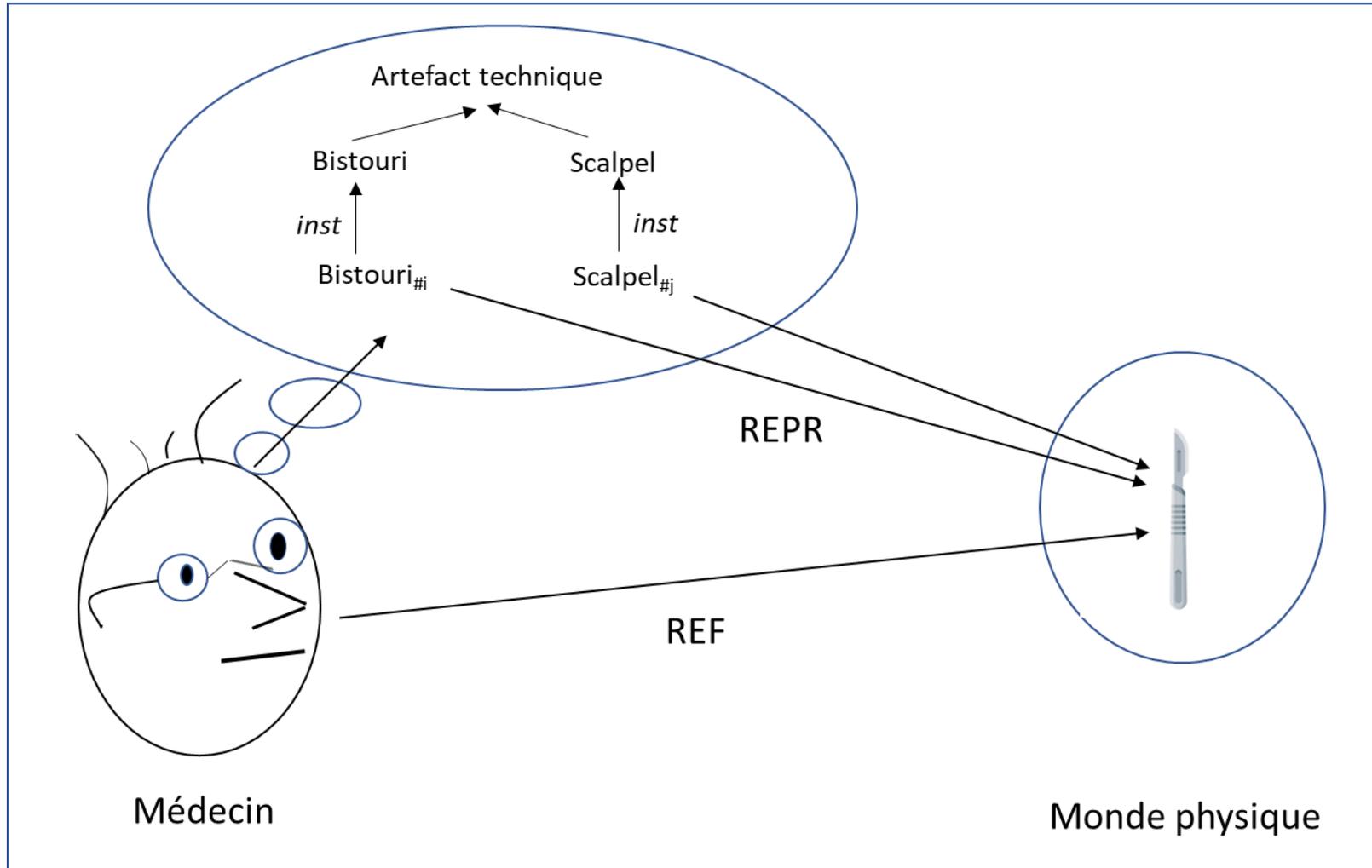
« La notion d'objet social semble au mieux trompeuse parce qu'elle suggère qu'il existe une classe d'objets sociaux distincte d'une classe d'objets non sociaux. **En effet, si l'on suppose qu'il existe deux classes d'objets, sociaux et non sociaux, on obtient immédiatement des contradictions du type suivant :**

Je tiens un objet dans ma main. Ce seul et même objet est à la fois un morceau de papier et un billet d'un dollar. En tant que morceau de papier, c'est un objet non social ; en tant que billet de banque, c'est un objet social.

Alors, qu'est-ce que c'est ? La réponse, bien sûr, est qu'il est les deux. Mais dire cela revient à dire que nous ne disposons pas d'une classe distincte d'objets que nous identifions avec la notion d'objet social. **Ce qu'il faut plutôt dire, c'est que quelque chose n'est un objet social que sous certaines descriptions et pas d'autres (...)** »

# Artefacts techniques (5/8)

## L'artefact comme objet pensé (1/2)



# Artefacts techniques (6/8)

## La notion de *fonction* dans BFO

(Spear *et al.*, 2016, fn 4) « Notez que toutes ces références [sur les fonctions] sont des points de vue réalistes : **elles soutiennent que les fonctions existent, qu'elles sont des ingrédients de l'être.**

Nous n'abordons pas les points de vue - soutenus par exemple par Searle (1995) - selon lesquels **le discours sur les fonctions est une simple façon de parler des choses et est donc en principe éliminable** »

A.D. Spear, W. Ceusters & B. Smith (2016). *Functions in Basic Formal Ontology*

# Artefacts techniques (7/8)

## La notion d'*artefact* dans DOLCE

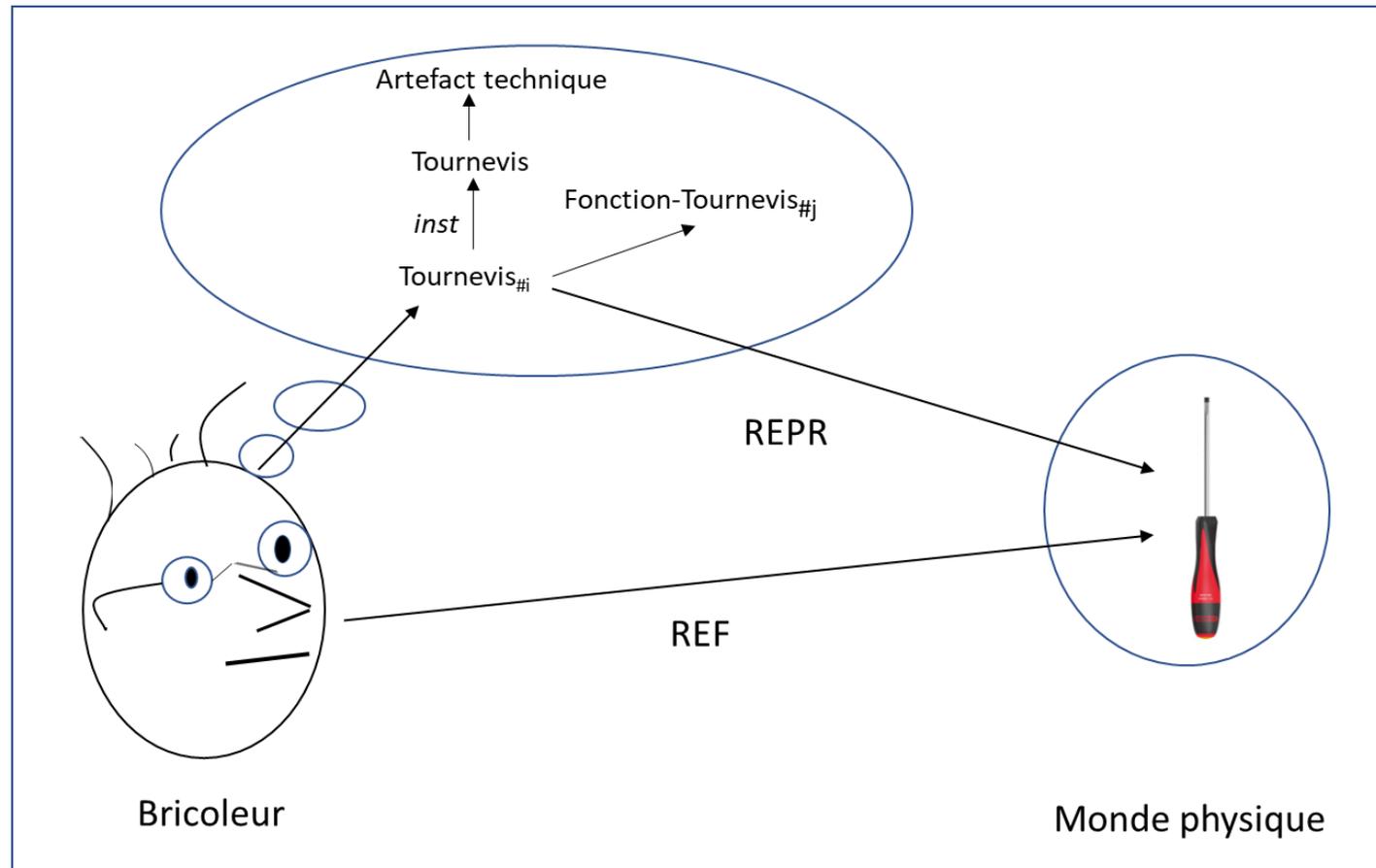
(B&V, p. 21) « Le presse-papier est le résultat d'un agent qui a intentionnellement sélectionné un caillou et lui a attribué certaines capacités. **L'artefact lui-même est la nouvelle entité dont la réalisation physique est l'objet sélectionné et à laquelle sont attribuées des capacités.** En particulier, le presse-papier est un caillou sélectionné auquel on attribue la capacité de tenir fermement et de maintenir le papier sans l'endommager »

(B&V, p. 23) « la capacité attribuée est une **qualité intentionnelle** car elle dépend des intentions du créateur au moment de la création »

S. Borgo. & L. Vieu (2009). *Artifacts in formal ontology*

# Artefacts techniques (8/8)

## L'artefact comme objet pensé (2/2)

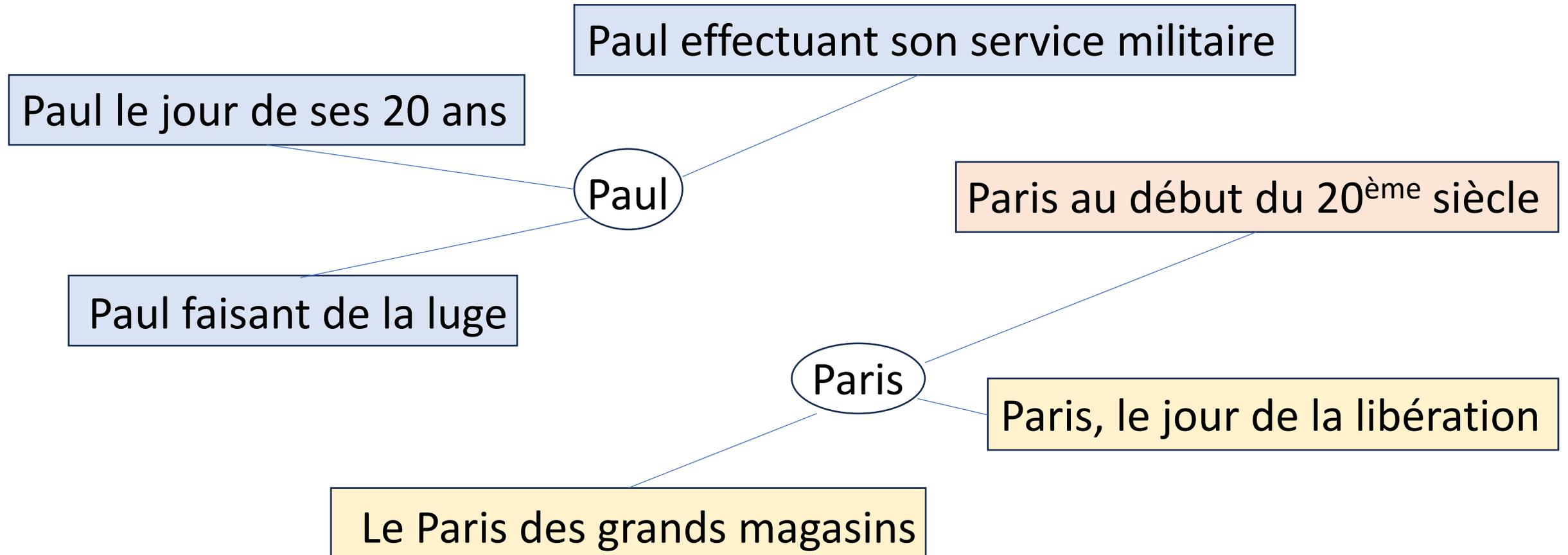


# À suivre...

- *Objets physiques artéfactuels (8)*
- **Objets physiques spatio-temporalisés (3)**
- Objets physiques fictifs (1)

# Objets physiques spatio-temporalisés (1/3)

Nous pensons les objets dans des contextes



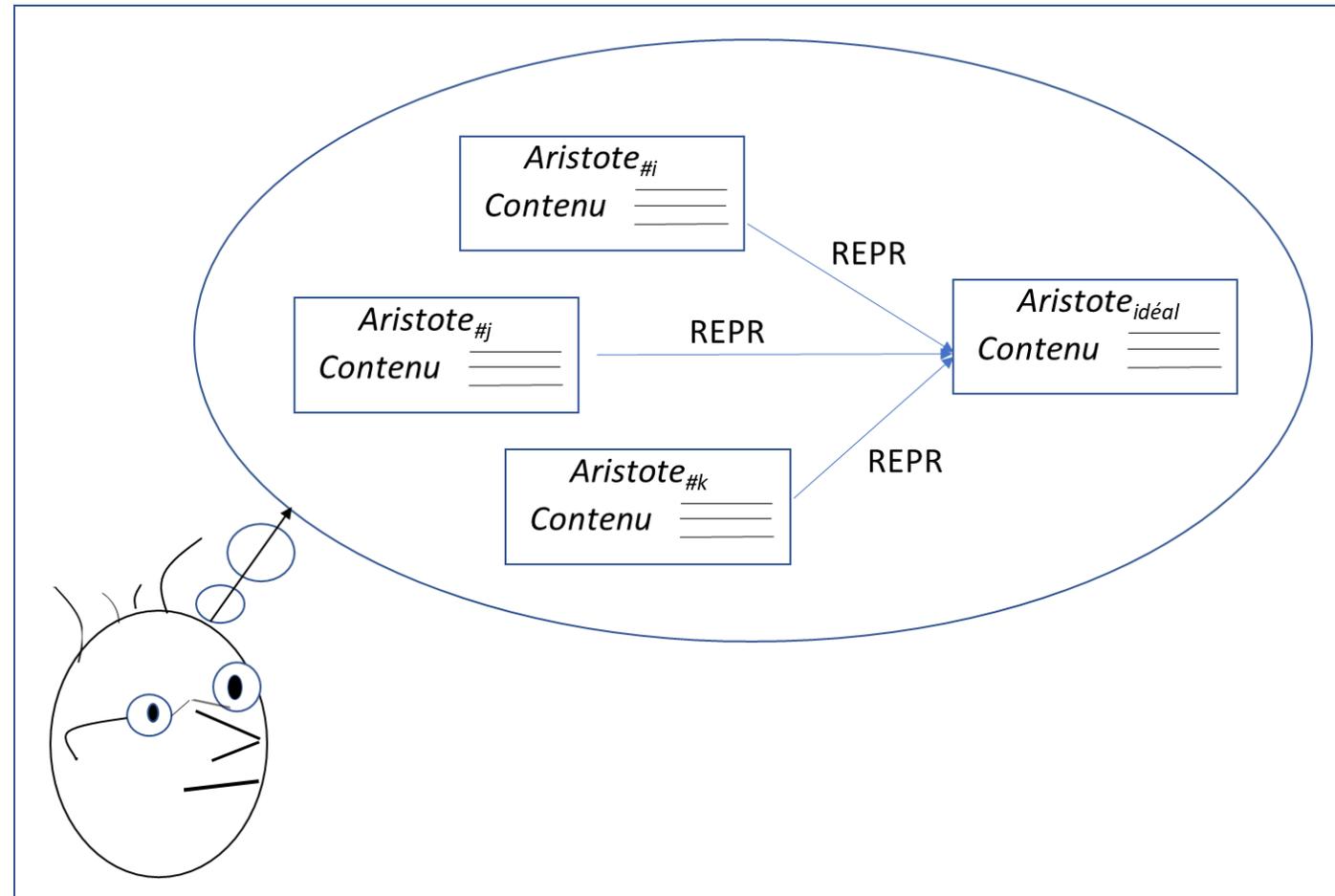
# Objets physiques spatio-temporalisés (2/3)

## Nos engagements métaphysiques

- Des objets pensés correspondent à des *modes de présentation* frégéens d'objets (Schiffer, 1978)
- Nous adhérons (i) à une théorie **présentiste** du monde  
    ‘**Seuls les objets présents existent et ces objets changent dans le temps**’  
    (ii) à une théorie **endurantiste** de la subsistance des objets  
    ‘**les objets existent pleinement à tout moment de leur identité**’
- Une théorie endurantiste revient à **idéaler** l'existence en continu d'un même et seul objet
  - **Nos pensées se réfèrent à cet objet idéal**

# Objets physiques spatio-temporalisés (3/3)

## Une référence interne à un objet idéal



# À suivre...

- *Objets physiques artéfactuels (8)*
- *Objets physiques spatio-temporalisés (3)*
- **Objets physiques fictifs (1)**

# Objets physiques fictifs

## Nos engagements métaphysiques

- Le nom « Sherlock Holmes » réfère à deux entités :
  - ✓ Le *personnage*<sub>1</sub> créé par Conan Doyle en 1887
  - ✓ Le *personnage*<sub>2</sub>, un détective privé, né en 1850, vivant à Londres...
- Le *personnage*<sub>1</sub> est un objet social abstrait existant dans le temps de notre monde spatio-temporel
- Le *personnage*<sub>2</sub> est (i) un objet physique, (ii) pensé comme existant dans d'autres mondes

Barbero et al. (2023). *What is Existence? A Matter of Co(n)text*

# En conclusion

- Une ontologie épistémique met en lumière le rôle joué par les *objets pensés* comme constituants de nos connaissances du monde
- Le cadre métaphysique sous-jacent conduit à :
  - ✓ s'interroger sur le statut de nos modèles de connaissances
  - ✓ renouveler nos modèles de connaissances
- Qu'en est-il de la validité psychologique de ce cadre métaphysique ?
  - ✓ Cf. M. Murez et al. (2020). *The Mental Files Theory of Singular Thought: A Psychological Perspective*



**Merci de votre attention !**

35<sup>es</sup> Journées Francophones d'Ingénierie des Connaissances

